

Comentarios SAMantilla propuesta aseguramiento

Samuel Alberto Mantilla B. samuelalbertom@gmail.com

martes 06/05/2014 10:29 a.m.

comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

Señores

CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA

comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

Con el adjunto, les estoy presentando mis comentarios a su documento *“Propuesta de normas de aseguramiento de la información financiera para la convergencia hacia estándares internacionales. * Para las entidades de los grupos 1 y 2”*

Atento saludo,

Samuel Alberto Mantilla B.

Samuel Alberto Mantilla B. samuelalbertom@gmail.com

comentariosplandetrabajo@ctcp.gov.co

Comentarios (2) SAMantilla

IFAC aprobó, ¿IESBA e IAASB están de acuerdo?

En un acto de malabarismo, el CTCP da alcance a la propuesta de normas de aseguramiento de la información para precisar la definición de contador público aprobada por IFAC (ver: http://ctcp.gov.co/index!.php?NEWS_ID=351). Dice textualmente:

“Con el fin de hacer claridad respecto a la definición de profesional de la contabilidad contenida en el código de ética emitido por IESBA, y en el glosario de términos incluido en los estándares del IAASB fue aprobada por IFAC la equivalencia de las definiciones de contador público y Profesional de la Contabilidad, con el fin de permitir su adaptación a la normatividad colombiana.

“Por lo anterior, el CTCP da alcance a la propuesta de normas de aseguramiento de la información financiera y los estándares que la acompañan, puestos recientemente a consideración del público, para adjuntar la definición respectiva la cual quedará así:

“Profesional de la Contabilidad: Es equivalente al “Contador Público”, tal como lo define la ley en Colombia”.

Tal claridad en el ‘alcance’ da origen a interrogantes que convendría el CTCP resolviera pero que sabemos seguramente no va a atender:

1. ¿‘Tal como la ley define en Colombia’ significa que las cosas siguen igual, que no se va a cambiar la ley 43/90 y que por lo tanto prima la definición de profesional colombiano (persona natural facultada para dar de pública)? En consecuencia, ¿no se podrá aplicar el código de ética de IESBA que está centrado en el interés público y tampoco los estándares de IAASB que insisten en el aseguramiento? ¿Será que el CTCP va a pedir a IFAC autorice cambiar las expresiones ‘interés público’ y ‘aseguramiento’ por ‘fe pública tal y como la define la ley colombiana’?

2. ¿La convergencia en el aseguramiento es pasar de los estándares internacionales a las normas colombianas y no a la inversa? Esos malabarismos de modificar los estándares

internacionales para adecuarlos a la conveniencias locales van en contravía de la ley 43/90 y de como se ha venido entendiendo la convergencia, esto es, ir hacia los estándares internacionales.

3. ¿Qué otras cartas están guardadas y no han sido puestas sobre la mesa? Cómo se nota la ausencia de documentación y publicación de lo que denominan 'debido proceso'

Para complicar las cosas, esta claro que se recibió la 'autorización' de IFAC (el proveedor del CTCP). ¿Los emisores de los estándares (IESBA e IAASB) habrán dado también su autorización? Personalmente dudo que lo hayan hecho y que lo hagan porque sería cambiar los estándares para satisfacer los intereses de un país en concreto. ¿Será posible que haya claridad al respecto?

Estas cosas son serias y están tomando caminos que empiezan a preocupar. Ojalá los comentarios que se presenten ayuden a resolver estas cosas.

Bogotá, mayo 16 de 2014

<http://samantilla.tumblr.com>